**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-12 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-06/23 в отношении адвоката**

**Л.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

29.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя У.А.В. в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 26.01.2023 г., заключил неисполнимое соглашение, не вернул полученное вознаграждение.

Документы на право управления транспортным средством были доверителем восстановлены самостоятельно, без участия адвоката.

02.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2602 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст. 7, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по восстановлению права на управление транспортным средством в отношении доверителя;
* заключил неисполнимое соглашение о представлении в суде общей юрисдикции доверителя по вопросу восстановления права на управление транспортным средством при том, что такой порядок восстановления прав на управление транспортным средством не предусмотрен законом, и умышленно ввел в заблуждение доверителя на стадии заключения соглашения (заведомо неисполнимое поручение), вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или иными безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.08.2023г. от заявителя поступила позиция по дисциплинарному производству. В обращении содержится просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлена беспредметность предложенной адвокатом юридической помощи по истечении срока лишения заявителя права управления транспортным средством. Поскольку какого-либо существенного ущерба действиями адвоката заявителю не причинино, Совет ограничивается мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по восстановлению права на управление транспортным средством в отношении доверителя;
* заключил неисполнимое соглашение о представлении в суде общей юрисдикции доверителя по вопросу восстановления права на управление транспортным средством при том, что такой порядок восстановления прав на управление транспортным средством не предусмотрен законом, и умышленно ввел в заблуждение доверителя на стадии заключения соглашения (заведомо неисполнимое поручение), вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или иными безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов